



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
Gundulićeva 27  
Split

Poslovni broj: P Ob-398/2020-121

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Anđelki Rađi kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja I. L., OIB:..., iz S., B. ..., zastupan po punomoćniku V. Lj., odvjetniku OD L. – V. & P. d.o.o. iz S., protiv tužene pod 1) A. F., OIB:..., iz S., L. P... zastupana po punomoćniku B. B., odvjetniku iz S. i pod 2) mal. S. F., OIB:..., iz S., L. P. ..., a mal. dijete zastupano po posebnom skrbniku D. S., dipl. pravnici s položenim pravosudnim ispitom, zaposlenoj u Centru za posebno skrbništvo, Podružnica S., G. ..., radi utvrđivanja očinstva i po tužbi tužitelja mal. S. F. OIB:... zastupanog po majci i zz A. F., a ona po punomoćniku B. B., odvjetniku iz S. protiv tuženika I. L. OIB:..., iz S., B. ..., zastupan po punomoćniku V. L., odvjetniku OD L. – V. & P. d.o.o. iz S., radi uzdržavanja, nakon održane glavne rasprave uz isključenje javnosti, zaključene dana 9. ožujka 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja, osobno tužene, zamjenice punomoćnika tužene i posebne skrbnice mal. djeteta, a objavljene dana 12.lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Mal. S. F. OIB:... rođen ... v. 20... u S. od oca I. L. OIB:... i majke A. F. OIB: ..., stanovat će s majkom A. F. na adresi S., L. P. ....

II. Majka A. F., OIB: ... će potpuno samostalno ostvarivati roditeljsku skrb u odnosu na mal. dijete S. F., OIB:... i majka će zastupati mal. dijete u bitnim osobnim pravima.

III. Zabranjuje se ostvarivanje osobnih odnosa I. L. s mal. djetetom S. F..

IV. Nalaže se tuženiku I. L. da s osnova naknade za uskraćeno uzdržavanje mal. S. F. za razdoblje od ... v. 20... pa do ... t. 20... isplati ukupno iznos od 8.844,37 eura, sve to u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe sa zateznom kamatom koja teče na svaki pojedinačni mjesečni iznos kako slijedi:

- na iznos od 217,39 eura počev od 29. veljače 2020. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 31. ožujka 2020. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 30. travnja 2020. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 31. svibnja 2020. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 30. lipnja 2020. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 31. srpnja 2020. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 31. kolovoza 2020. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 30. rujna 2020. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 31. listopada 2020. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 30. studenog 2020. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 31. prosinca 2020. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 31. siječnja 2021. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 28. veljače 2021. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 31. ožujka 2021. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 30. travnja 2021. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 31. svibnja 2021. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 30. lipnja 2021. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 31. srpnja 2021. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 31. kolovoza 2021. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 30. rujna 2021. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 31. listopada 2021. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 30. studenog 2021. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 31. prosinca 2021. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 31. siječnja 2022. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 28. veljače 2022. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 31. ožujka 2022. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 30. travnja 2022. pa do isplate,

i to za razdoblje od 11. veljače 2020. pa do 1. siječnja 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanje prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a počev od 1. siječnja 2023. pa do isplate po stopi određenoj sukladno članku 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima ( NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 dalje: ZOO ), na račun majke i zz A. F. kod P. b. d.d. IBAN: HR.....

V. Nalaže se tuženiku I. L. OIB:..., da s osnova uzdržavanja mal. S. F., OIB:... za razdoblje od 1. svibnja 2022. pa do 31. ožujka 2026. uplati ukupno iznos od 10.604,66 eura, sve to u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude i pod prijetnjom ovrhe, uz obvezu da na svaki dospjeli mjesečni iznos plati zakonsku zateznu kamatu kako slijedi:

- na iznos od 331,81 eura počev od 6. svibnja 2022. pa do isplate,
- na iznos od 199,08 eura počev od 6. lipnja 2022. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 6. srpnja 2022. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 6. kolovoza 2022. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 6. rujna 2022. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 6. listopada 2022. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 6. studenog 2022. pa do isplate,

- na iznos od 331,81 eura počev od 6. prosinca 2022. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 6. siječnja 2023. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 6. veljače 2023. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 6. ožujka 2023. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 6. travnja 2023. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 6. svibnja 2023. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 6. lipnja 2023. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 6. srpnja 2023. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 6. kolovoza 2023. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 6. rujna 2023. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 6. listopada 2023. pa do isplate,
- na iznos od 331,81 eura počev od 6. studenog 2023. pa do isplate,
- na iznos od 159,13 eura počev od 6. prosinca 2023. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. siječnja 2024. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. veljače 2024. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. ožujka 2024. pa do isplate,
- na iznos od 151,81 eura počev od 6. travnja 2024. pa do isplate,
- na iznos od 151,81 eura počev od 6. svibnja 2024. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. lipnja 2024. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. srpnja 2024. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. kolovoza 2024. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. rujna 2024. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. listopada 2024. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. studenog 2024. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. prosinca 2024. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. siječnja 2025. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. veljače 2025. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. ožujka 2025. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. travnja 2025. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. svibnja 2025. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. lipnja 2025. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. srpnja 2025. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. kolovoza 2025. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. rujna 2025. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. listopada 2025. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. studenog 2025. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. prosinca 2025. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. siječnja 2026. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. veljače 2026. pa do isplate,
- na iznos od 158,81 eura počev od 6. ožujka 2026. pa do isplate,

a nalaže se tuženiku I. L. OIB:... da počev od 1. travnja 2026., pa ubuduće doprinosi s osnova uzdržavanja mal. S. F. OIB: ... mjesečno iznos od po 331,80 eura svakog prvog, a najkasnije do petog u mjesecu za tekući mjesec, a u slučaju neurednog plaćanja dužan je platiti i zakonsku zateznu kamatu za svaki dospjeli neisplaćeni mjesečni iznos sukladno odredbi čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima ( NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 dalje: ZOO ), na račun majke i zz A. F. kod P. b. d.d. IBAN: HR....

VI. Nalaže se I. L. OIB:... da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknadi A. F. OIB: ... i mal. S. F. OIB: .... trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 3.743,10 eura, sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 12. lipnja 2026. pa do isplate po stopi sukladno odredbi čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima ( NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 dalje: ZOO ).

### Obrazloženje

1. U tužbi poslanoj ovom sudu dana .... R. 20... tužitelj I. L. je predložio donošenje sudske odluke, a nakon provedenog postupka, da se utvrdi da je on otac mal. S. F. rođenog .... V. 20... od majke A. F., te da se odrede osobni odnosi njega kao oca s mal. djetetom po dogovoru roditelja, te uz obvezu oca da doprinosi za uzdržavanje mal. djeteta.

1.1. U podnesenom odgovoru na tužbu majka mal. djeteta A. F. je istakla svoje prijedloge da se po provedenom odluku donese odluka temeljem koje će mal. dijete S. F. stanovati s njom na adresi njenog prebivališta, te je istakla da je njen prijedlog postupnog samostalnog ostvarivanja roditeljske skrbi u odnosu na mal. dijete, te traži naknadu troškova postupka.

2. U postupku radi utvrđivanja ročišta provedeno je sudsko medicinsko vještačenje, te je na temelju nalaza i mišljenja sudskog vještaka donesena pravomoćna djelomična presuda ovog suda od .... V. 20... kojom je utvrđeno da je I. L. otac mal. S. F. rođenog ... v. 20... u Splitu od majke A. F.

3. Nakon pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđivanja očinstva trebalo je odlučiti o tome s kojim će roditeljem mal. dijete stanovati, o ostvarivanju roditeljske skrbi i osobnih odnosa djeteta s roditeljem, te uzdržavanju djeteta, a sve temeljem odredbe čl.413. st.1. toč.2. Obiteljskog zakona (NN 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 i 156/23, dalje: ObZ-a). S obzirom da je u daljnjem tijeku nužno zaštititi pojedina osobna i imovinska prava i interes djeteta sud je temeljem čl.240. st.1. toč.2. ObZ-a mal. djetetu imenovao posebnog skrbnika u osobi D. S. i to rješenjem od ... I. 20...

3.1. Otac mal. djeteta je ustrajao u svom zahtjevu da zajedno s majkom djeteta ostvaruje zajedničku roditeljsku skrb, te je ustrajao u svom prijedlogu da s mal. djetetom ostvaruje osobne odnose, a s druge strane majka mal. djeteta, a s obzirom na dotadašnje ne postupanje oca djeteta, odnosno postupanje koje se očituje u nezainteresiranosti, ignoriranju, kao fizičkog i psihičkog zlostavljanja majke djeteta, pitanje općeg zdravstvenog stanja oca djeteta je predložila samostalnu roditeljsku skrb u odnosu na dijete i prijedlog da mal. dijete s njom stanuje, jer od rođenja stanuje s njom, istakla je problem oca djeteta koji ne doprinosi uzdržavanju djeteta od rođenja, te je tako mal. dijete zastupano po majci i zz dana 3. svibnja 2022. pokrenuo postupak pod brojem P Ob-.../20... u kojem mal. dijete ističe svoj zahtjev prema ocu za isplatom uskraćenog uzdržavanja za razdoblje od ... v. 20... do 30. travnja 2022. u ukupnom iznosu od 8.844,37 eura ( 66.637,93 kn ), te predlaže da se naloži ocu djeteta plaćanje s osnova uzdržavanja mjesečno iznos od po 331,80 eura ( 2.500,00 kuna ).

4. Posebna skrbnica mal. djeteta je istakla da s obzirom na dob mal. djeteta ( stranica 53/54 spisa ) ... godine, nije mogla postupiti sukladno odredbi čl.

240.st.2.toč.2. ObZ-a, predložila je izvođenje svih predloženih dokaza, zatražiti od nadležnog Centra za socijalnu skrb ( sada Hrvatskog zavoda za socijalni rad, dalje HZSR ) obradu roditelja i mal. djeteta, te prijedlog koji bi bio u najboljem interesu djeteta.

5. Podnesena tužba s osnova isplate naknade za uskraćeno uzdržavanje i uzdržavanje pod brojem P Ob-../20.. je izvan raspravnim rješenjem ovog suda od 3. lipnja 2022. spojen s postupkom P Ob-398/2020, a radi zajedničkog raspravljanja i odlučivanja.

6. U tijeku postupka pregledan je izvadak iz matice rođenih za mal. dijete, liječničke potvrde za oca djeteta, specijalistički nalazi mr. sc. Z. K., dr. med. spec. psihijatrije, liječnička dokumentacija KBC-a S., očitovanje stručnog tima HZSR PU S. od 28. ožujka 2022., 10. listopada 2022., nadopuna mišljenja od 15. veljače 2024., i očitovanje od 22. listopada 2025. i od 13. veljače 2026., osobni zdravstveni kartoni oca, majke i mal. djeteta, potvrde Porezne uprave o visini dohotka i primitaka za oca i majku mal. djeteta, izvadak iz obrtnog registra za oca djeteta, potvrde o plaći za majku djeteta, potvrda HZMO-a, Područni ured Split o prijavi oca djeteta na mirovinsko osiguranje, nalaz i mišljenje sudskih vještak spec. psihijatra dr. N. S. i mr. D. D., spec. kliničke psihologije od 26. studenog 2024., pravomoćna presuda Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj PP-.../20.., podaci o stanju i kretanju po računima oca djeteta kod P. banke Z., E. banke i R. banke i O. banke, izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u S. za tvrtku u vlasništvu oca djeteta, pregled prometa po računu majke djeteta kod P. banke d.d., saslušani su otac i majka mal. djeteta u svojstvu stranaka.

7. Stranke su popisale trošak postupka.

8. Kako je već prethodno navedeno, a radi donošenja odluka sukladno čl. 413. ObZ-a sud je od nadležnog tada HZSR PU Split zatražio kompletnu obradu roditelja i mal. djeteta, s time da su prethodno saslušani roditelji mal. djeteta, to je nadležni HZSR PU Split sudu dostavio očitovanja od 28. ožujka 2022. i od 10. listopada 2022., a u kojim očitovanjima je opisana cjelokupna obiteljska situacija, kako svakog roditelja pojedinačno, te je u tim očitovanjima utvrđeno da otac mal. djeteta nije pokazao interes i skrb za dijete, nije pokazao zanimanje za dijete ( blokirao majku prije rođenja mal. sina, tj. zanemario je komunikaciju s majkom djeteta u bitnim trenucima tijeka trudnoće i rođenja mal. sina ), te je stručni tim mišljenja da nije u interesu mal. djeteta ostvarivanje osobnih odnosa s ocem jer da postoji rizik da otac nakon što upozna mal. dijete neće ostvarivati osobne odnose s djetetom redovito, jer postoji rizik da u jednom trenutku otac odustane od susreta, a što bi djetetu nanijelo veliku emocionalnu štetu. Naime, procjena stručnog tima je da je otac djeteta labilan, sklon promjenama mišljenja i nepredvidljivosti, a što je rizičan čimbenik u odnosu na emocionalno stanje djeteta.

9. Saslušanjem roditelja, otac mal. djeteta je izjavio da on nije vidio dijete od rođenja, osim što je dijete vidio kada su bili na DNA analizi, te je isti mišljenja da je nužno provesti vještačenje s obzirom da majka djeteta je osoba koja kleveće njegovu obitelj, ustvrdio je da kod njega ne postoje nikakva psiho-patološka odstupanja koja bi bila eventualni razlog da mu se uskrati viđanje s mal. djetetom, negira tvrdnje stručnog tima da kod njega ne postoji stvarna volja i želja za viđanjem djeteta. Što se tiče majke djeteta, istakla je da je imala puno problema s I. sestrom, istakla je svoje protivljenje o

održavanju osobnih odnosa mal. djeteta s ocem, jer smatra da je otac osoba nestabilna, da je isti odbio testiranja od strane psihologa na Zavodu, nije surađivao s stručnim timom, tj. nije dolazio iako bi se prethodno opravdavao.

10. Sud je prihvatio prijedlog oca djeteta da se provede sudsko - medicinsko vještačenje njih roditelja i djeteta i o tome je odlučeno rješenjem suda od 18. siječnja 2023., otac djeteta je bio pozvan na plaćanje predujma troškova vještačenja u iznosu od 12.000,00 kuna u roku od 45 dana, međutim isti to nije učinio, to je majka djeteta na ročištu održanom dana 28. studenog 2023. istakla da je ona spremna podmiriti predujam troškova vještačenja s obzirom na nužnost izvođenja tog dokaza. Na tom ročištu pun. oca mal. djeteta se izjasnio da otac djeteta nije bio u financijskoj mogućnosti uplatiti naloženi mu predujam, ali da i dalje ustraje u svim prigovorima u odnosu na mišljenje stručnog tima, da je suglasan da se provede vještačenje.

10.1. Kako je otac djeteta iskazao svoje neslaganje s mišljenjem stručnog tima to je traženo očitovanje od stručnog tima koje je sudu dostavljeno 15. veljače 2024., te je stručni tim i nadalje ostao pri svom prijedlogu da majka samostalno ostvaruje roditeljsku skrb u odnosu na dijete, kao i da samostalno zastupa dijete u bitnim osobnim pravima djeteta, sve s obzirom na dosadašnju nekonzistentnost oca dostatne skrbi i interesa za dijete u vidu plaćanja uzdržavanja i odvijanja osobnih odnosa, jer postoji opravdan rizik da otac nakon što upozna dijete i uspostavi osobne odnose s djetetom ne bude redovit kod održavanja susreta jer ni pred stručnim timom, a ni majci djeteta nije pokazao želju da upozna dijete niti da ostvaruje redovite susrete s djetetom.

10.2. Sudski vještaci su, a nakon što je sud pribavio osobne zdravstvene kartone roditelja i mal. djeteta, proveli vještačenje psihijatrijsko – psihologijsko, kako roditelja tako i mal. djeteta i to sve temeljem uvida u spis i priloženu medicinsku dokumentaciju, psihologijsku obradu roditelja i djeteta i opservacije interakcije djeteta s roditeljima, te su sudu dostavili svoj nalaz i mišljenje od 26. studenog 2024. , a u svojim zaključcima sudski vještaci su utvrdili. Aktualnim psihologijskim vještačenjem utvrđeno je da je A. F. psihomotorno snažno napeta ispitanica u čijoj se strukturi ličnosti ne nalaze psihopatološka odstupanja. Na planu emocionalnog doživljavanja bilježi se anksiozna simptomatologija. Na planu ponašanja je nekritična i sklona opisivanju svog ponašanja u socijalno poželjnom svjetlu. Projektivno se saznaje o ispitanici adekvatno strukturirane ličnosti, toplog afektivnog izražavanja, učinkovitih mehanizama obrane ličnosti u emocionalno zahtjevnim situacijama, kompromitiranih sposobnosti planiranja, nedostatnih osobnih kompetencija za potpuno samostalno svladavanje životnih prepreka, uravnotežene integracije racionalnog i emocionalnog dijela ličnosti, urednog senzibiliteta, ali s teškoćama u socijalnom funkcioniranju. Tijekom razgovora opaža se uredna i ubrzana verbalizacija, uz strukturiran tijek misli i dobru vremensku i prostornu orijentiranost. Aktualnim psihologijskim vještačenjem utvrđeno je da je I. r. L. psihomotorno umjereno napet ispitanik u čijoj se strukturi ličnosti uočava sklonost pretjerano pozitivnom prikazivanju sebe, rezultati upućuju na nezrelu osobu, zahtjevnu i sklonu jadikovanju, koja je niskog samopouzdanja, suženog raspona interesa i introvertiran u socijalnim odnosima, usmjeren je na sebe, a s drugim ljudima izgrađuje površne odnose, suspektne jasnoće spolne uloge i tradicionalne muške uloge. Na planu emocionalnog doživljavanja aktualno se ne bilježe odstupanja. Na planu ponašanja je oprezan, jake potrebe za socijalnim odobravanjem, sugestibilan, lakovjeran, nesklon pustolovinama i isprobavanju novih stvari i iskustava. Projektivno se saznaje o ispitaniku neadekvatno strukturirane ličnosti, urednog afektivnog

izražavanja, kompromitiranih sposobnosti planiranja, nezrelih mehanizama obrane ličnosti u emocionalno zahtjevnim situacijama, aktualno uredne integracije racionalnog i emocionalnog dijela ličnosti, krutog senzibiliteta, sa patološkim sadržajima u području sposobnosti suočavanja sa životnim teškoćama i rješavanjem životnih problema, kao i sa značajnim teškoćama u području socijalnog i interpersonalnog funkcioniranja. Tijekom razgovora opaža se konfuzna verbalizacija, uz nestrukturiran i raspršen tijek misli, kao i učestalo skretanje s teme na temu zbog čega ga je otežano pratiti. Aktualnim psihologijskim vještačenjem utvrđeno je da je mal. S. F. emocionalno topao, zaigran i vedar dječak, bez odstupanja u psihičkom i fizičkom razvoju. U početnom kontaktu s nepoznatim odraslim osobama je distanciran i sramežljiv, dok se s vremenom, i uz majčin poticaj, opušta. Adekvatne je koordinacije i spretne motorike, rado se uključuje u igru i traži majčino prisustvo i podršku. Uredne je pažnje i koncentracije, ali s prisutnom potrebom čestih izmjena aktivnosti u kojima je angažiran. Verbalizira tihim tonom glasa i nerazgovijetno, pretežito se koristeći kraćim rečenicama od jedne ili dvije riječi. U odnosu na majku je razvio sigurnu emocionalnu privrženost, dok se u odnosu na oca, kojeg je ovom prilikom prvi put vidio, ne opaža emocionalna distanciranost, otpor ni nelagoda pri interakciji. Iz opservacije interakcije roditelja s mal. djetetom uočava se majčina napetost i nervoza, koja je uzrokovana činjenicom da dijete prvi put upoznaje oca, ali i majčinom strepnjom kako će ga dijete prihvatiti. Majka, unatoč prisutnoj napetosti i nelagodi, potiče i ohrabruje dijete na razvijanje kontakta s ocem, pružajući djetetu emocionalnu sigurnost i podršku. Otac je u početnom kontaktu dovoljno spontan i opušten, pristupa djetetu dajući mu poklon i odmah predlažući da ga zajedno otvore i pogledaju. Postavlja prikladna pitanja djetetu kojim ga uspijeva pridobiti na suradnju te ostavlja dojam prethodne dobro osmišljene pripremljenosti za prvi susret s djetetom. Mal. S. u početnom kontaktu ne pokazuje distanciranost ni sramežljivost prema I. te odmah prihvaća kontakt s njim. Čak i nakon predstavljanja I. kao njegovog oca, dijete se ne povlači i ustraje u kontaktu, iako kontinuirano traži majčinu blizinu i podršku. Vještaci su mišljenja da je u najboljem interes djeteta da ima osobne odnose s ocem jedan put tjedno u trajanju od dva sata, u nadziranim uvjetima uz stručnu osobu, a prva 3 mjeseca i uz majčinu prisutnost. Ukoliko bi otac pokazao spremnost, stabilnost i roditeljsku kapacitiranost tijekom kontakata s mal. S. u periodu od godinu dana od imenovanja stručne osobe i uz uvjet da završi program škole za roditelje te uz uvjet predočavanjem nalaza psihijatra jednom mjesečno predlaže se proširivanje kontakta na dva puta tjedno po 3 sata i to prvih 6 mjeseci uz stručni nadzor, a nakon toga, u slučaju pozitivnih izvješća voditelja mjere, kontakti bi se drugih 6 mjeseci mogli odvijati i bez nadzora stručne osobe. Nakon proteka te dvije godine prilagodbe, nadležna socijalna služba roditeljima može predložiti dogovor po pitanju budućeg načina organizacije djetetovog života, ukoliko roditelji sami takav dogovor ne postignu.

11. Majka mal. djeteta je istakla da je sudski vještak spec. psihijatar dao svoje mišljenje na temelju dva nalaza specijalista psihijatrije i temeljem svog psihijatrijskog pregleda, ali da takvo njegovo mišljenje ne predstavlja dostatan i vjerodostojan prikaz stvarnog zdravstvenog stanja oca djeteta jer se po njenim neposrednim saznanjima radi o osobi koja pati od višestrukih psihičkih poremećaja i to kroz duži vremenski period, nadalje da je i sam otac djeteta u svom stranačko iskazu koji je dan 18. siječnja 2023. naveo da uzima pola terapije koju mu je propisao spec. psihijatra dr. K. kod kojega on ide jednom godišnje, majka djeteta inzistira da se sudski vještak izjasni je li otac djeteta uzima nekakvu terapiju, a i ako jest o kakvoj vrsti i dozama lijekova se radi. Dodatno je majka djeteta predložila da sud službenim putem zatraži od odjela

psihijatrije KBC S. i od dr. Z. K., spec. psihijatra liječničke kartone, odnosno medicinsku dokumentaciju o liječenju oca djeteta. Otac djeteta se u odnosu na dostavljeni nalaz i mišljenje sudskih vještaka nije izjasnio, tj. navodio je da ustraje u svim navodima kao u tijeku postupka.

11.1. Sud je pribavio kompletnu liječničku dokumentaciju za oca djeteta kako od KBC-a Split, tako i od specijalističke ordinacije za psihijatriju mr. sc. Z. K.

11.2. Sudski vještak spec. psihijatar Nikola Sikirica se očitovao na iznesene prigovore majke djeteta, te je isti prilikom davanja usmenog obrazloženja naveo da je u cijelosti pregledao osobni zdravstveni karton oca djeteta, kao i dostavljene psihijatrijske nalaze koji su pribavljeni od strane KBC-a i spec. psihijatra dr. K., te je vještak naveo da je točno da se otac mal. djeteta liječio u bolnici u r. 20..., sve zbog postavljenih dijagnoza F 23.9. ( akutni polimorfni psihotični poremećaj ) i F 42.2. ( mješovite opsesivne misli i radnje ), međutim da iz posljednjih dvaju psihijatrijskih nalaza od ... r. 20... i od ... t. 20..., proizlazi da ocu mal. djeteta nije preporučeno uzimanje farmakoterapije, a ranije uzimana terapija su bili lijekovi iz klase antipsihotika i antidepresiva, da iz posljednjeg nalaza spec. psihijatra da je stanje pacijenta stabilno i da kao takvo ne iziskuje učestale kontrolne preglede. Spec. psihijatar je potvrdio da se kod oca mal. djeteta sada radi o stabilnoj remisiji jer je tako utvrđeno psihijatrijskim pregledom i psihijatrijskim nalazom, te da je stoga on suglasan jer je zajedno s kliničkim psihologom donio mišljenje koje je u najboljem interesu mal. djeteta.

11.3. Spec. kliničke psihologije mr. Danijela Didić je u svom usmenom očitovanju navela da se psihofizička stabilnost djeteta procjenjuje individualno, a što ovisi o osobinama ličnosti i emocionalnom stanju djeteta, kao i motivacijom za angažmanom u roditeljskoj ulozi od strane oca. Utvrđenim psihologijskim vještačenjem djeteta kod djeteta nije utvrđeno postojanje odstupanja u njegovom psihičkom i fizičkom razvoju kao ni na planu emocionalnog doživljavanja, te da je tijekom opservacije interakcije djeteta s ocem utvrđeno da je dijete prihvatilo taj kontakt s ocem bez teškoća, sve iz razloga što se i majka adekvatno angažirala u poticanju djeteta na kontakt, te jer je i otac uspostavio adekvatan i opušten pristup djetetu dajući mu poklon i predlažući da ga zajedno otvaraju. Radi toga je predloženo da se odnosi s ocem održavaju u kontroliranim uvjetima uz prisustvo stručne osobe i majke prva tri mjeseca. Vještakinja je mišljenja da bi trebalo što prije otpočeti održavanje osobnih odnosa mal. djeteta s ocem, a imajući u vidu protek vremena od deset mjeseci od provedenog vještačenja, kao i onu raniju činjenicu da je otac prvi put vidio dijete kod DNA vještačenja, a drugi put prilikom vještačenja kod sudskih vještaka, nužno je da se ti osobni odnosi reguliraju i da imaju karakter trajnosti kako bi dijete lakše prihvatilo trenutnu emocionalnu nestabilnost koja je nastala zbog proteka vremena i nedostatnog angažmana. Vještakinja je istakla da postoji rizik na emocionalni psihički razvoj djeteta ako otac ne bude ostvarivao osobne odnose s djetetom onom dinamikom kako je to od njih vještaka predloženo, međutim ne može se predvidjeti intenzitet tih teškoća kao niti hoće li do tih teškoća doći, jer to sve ovisi o individualnim karakteristikama djeteta i njegovoj mreži emocionalne i socijalne podrške koju ima razvijenu.

12. Majka djeteta je u i odnosu na usmeno očitovanje sudskih vještaka istakla svoj prigovor da cjelokupno vještačenje nije metodološki niti stručno valjano provedeno i da zbog proteka vremena izostaje i aktualna, kao i argumentirana procjena koja bi sudu bila dostatna i pouzdana za donošenje odluke o ostvarivanju osobnih odnosa



mal. djeteta s ocem, stoga se majka djeteta protivila nadalje prijedlogu vještaka glede dinamike održavanja osobnih odnosa s mal. djetetom jer da je taj prijedlog suprotan u potpunosti ranije dostavljenom mišljenju stručnog tima Zavoda.

12.1. Kod iznesenog neslaganja majke djeteta sud je zatražio i očitovanje od nadležnog Zavoda i to u odnosu na dostavljeni nalaz i mišljenje sudskih vještaka. Stručni tim HZSR PU S. je u svom zaključku od 22. listopada 2025., predložio da se osobni odnosi oca s mal. djetetom odvijaju pod nadzorom treće stručne osobe koju će imenovati nadležni PU S. i to prvi i treći tjedan u mjesecu, jednom tjedno u trajanju od dva sata u prisutnosti majke djeteta, a sve u dogovoru između voditelja mjere i roditelja mal. djeteta. Osobni odnosi pod nadzorom će se po isteku roka od šest mjeseci preispitati, a korigirati će se ovisno o kvaliteti i sadržaju susreta i izvješća voditelja mjere osobnih odnosa pod nadzorom.

12.2. Otac mal. djeteta se ispričao za nedolazak na ročište održano dana 4. prosinca 2025. zbog bolesti, te je bio suglasan mišljenju i prijedlogu stručnog tima od 22. listopada 2025., međutim majka mal. djeteta je istakla ponovno primjedbe na prijedlog jer da se okolnosti na strani tužitelja u nikakvom segmentu nisu promijenile jer otac nije pokazao niti minimum doprinosa da ostvari bilo kakav kontakt sa svojim sinom, tj. da predloži ili poduzme bilo kakvu pravnu radnju kako bi sud privremeno odlučio o tome. Posebno se majka osvrnula na činjenicu da je stručni tim u ranijim nalazima i mišljenjima bio stava da uopće nije u interesu da tužitelj ostvaruje bilo kakve odnose sa svojim sinom, te da se ne zna razlog zašto je to sada stručni tim promijenio svoj prijedlog, pogotovo što stručni tim nije predložio da otac obvezno dostavlja psihijatrijske nalaze, odnosno program roditeljstva pa je predloženo da se dade daljnje očitovanje na te primjedbe.

12.3. Roditelji mal. djeteta su dopunski saslušani dana 2. veljače 2026., otac mal. djeteta je naveo da je on cijelu ovu situaciju prepustio sustavu, da se nije obraćao nikome za pomoć, da on samo želi slobodu vlastitog življenja, da želi da je djetetu dobro i da se njega ne uznemirava, da nije ni prema majci djeteta pokazivao bilo kakvu agresiju, da je njegovo zdravlje dobro, nije se interesirao kod Zavoda o tome kako majka odgaja dijete, nije mu poznato ime doktora pedijatra djeteta, a da je on uredno plaćao alimentaciju jer je jedino to mogao dati djetetu. Upitan da kaže svoju želju na koji način bi ostvarivao osobne odnose s djetetom naveo je da o tome uopće razmišljao, da nije u to upućen već da sve prepušta sustavu i kako sustav odluči. Nadalje, da se i dalje liječi kod psihijatra, da ima redovite kontrole svako četiri mjeseca ide na razgovor kod dr. K., da redovito uzima terapiju koja mu je propisana. Nadalje, da nije postupio po savjetu sudskih vještaka, tj. nije upisao ni završio program škole za roditelje jer je sve prepustio sustavu, od samih početaka ovog postupka sustav se prema njemu nije pokazao kao prema ocu, već kao prema krivcu. Na upit je li spreman svakih mjesec dana dostavljati psihijatrijske nalaze naveo je da ne želi odgovoriti na to postavljeno pitanje.

12.4. Saslušana majka mal. djeteta je ustvrdila da otac nije vidio dijete niti nakon provedenog vještačenja, niti je učinio bilo kakav korak koji bi ukazao na želju za viđanjem djeteta, te ona smatra da otac nije zainteresiran za dijete. Ustvrdila se da se o ocu djeteta ne priča s mržnjom.

12.5. Sud je dostavio zapisnik o dopunskom saslušanju roditelja mal. djeteta, te je na traženje suda dostavljeno očitovanje stručnog tima od 13. veljače 2026. u kojem stručni tim ponavlja svoj prijedlog o načinu održavanja osobnih odnosa mal. djeteta s ocem, a sve to obrazlažući da prilikom ranije dostavljenih mišljenja i očitovanja stručnog tima nije bila provedena niti su imali uvid u međusobnu interakciju oca i mal. djeteta, a s obzirom na ono što su sudski vještaci ustvrdili prilikom opservacije interakcije mal. djeteta s ocem je u interesu mal. djeteta na održavanje osobnih odnosa s ocem, a sve imajući u vidu odredbe ObZ-a i Konvencije o pravima djeteta. Naime, u interesu je djeteta da ostvaruje te osobne odnose s ocem, međutim mogući su rizici da mal. dijete razvije iskrivljene ili idealizirane percepcije oca, pa uslijed toga mal. dijete može stvoriti emocionalne poteškoće ukoliko ne bi imalo priliku razviti vlastito iskustvo s ocem, već da svoju sliku i mišljenje o istom bude temeljio isključivo na vlastitom iskustvu interakcije s ocem. Majka djeteta je zaštitni faktor za dijete koje eventualno može biti izloženo očevom nedosljednom i nepredvidljivom ponašanju u odnosu na redovitost ostvarivanja kontakta i iniciranja istog, a prisutnošću majke se štiti psihološka sigurnost mal. djeteta. Takvim osobnim odnosima uz nadzor treće osobe i majčinu prisutnost djetetova sigurnost neće biti ugrožena ni na koji način i time se štiti sigurnost i dobrobit mal. djeteta, odnosno poštuje se pravo djeteta na odnos s oba roditelja i omogućuje stručna pomoć uz potrebna daljnja postupanja. Kako bi se pratilo očovo zdravstveno stanje stručni tim je predložio da isti jednom mjesečnom nadležnom PU dostavlja nalaz psihijatra.

13. Pun. oca mal. djeteta je sudu dostavio specijalistički nalaz dr. Z. K., spec. psihijatra od .. v. 20... iz kojeg slijedi uspostavljena dijagnoza F 42.2. in rem, te je propisana terapija i kontrola za jedan do dva mjeseca. Otac mal. djeteta se obratio sudu svojim podneskom u kojem navodi, a što su njegovi punomoćnici istakli da on nije suglasan niti spreman jednom mjesečno dostavljati psihijatrijske nalaze kao uvjet koji nadležni PU predlaže radi ostvarivanja osobnih odnosa mal. djeteta s ocem, navodeći da je nakon dodatnog saslušanja oca djeteta na sudu došlo do narušavanja njegovog zdravlja na planu psihičkog funkcioniranja, pa da stoga ne postoji mogućnost da se ostvaruju osobni odnosi oca s mal. djetetom, jer da bi se uspostava takvih odnosa pojavile posljedice u smislu pogoršanja njegovog psihičkog zdravlja. Stoga otac predlaže da se ne odredi održavanje osobnih odnosa njega i mal. djeteta, tj. on povlači taj svoj dio tužbenog zahtjeva.

13.1. Majka mal. djeteta se ne protivi povlačenju zahtjeva oca djeteta za ostvarivanje osobnih odnosa.

13.2. Posebna skrbnica mal. djeteta je istakla svoju suglasnost da se utvrdi da mal. dijete stanuje s majkom na njenoj adresi prebivališta, da se majci omogući djelomična samostalna roditeljska skrb, a u odnosu na ostvarivanje osobnih odnosa mal. djeteta s ocem predložila je da se osobni odnosi zabrane jer se ne može u ovakvim postupcima pitanje održavanja osobnih odnosa mal. djeteta s roditeljem s kojim ne stanuje ostaviti otvoreno.

14. Rezimirajući sve izvedene dokaze, sud smatra da je u interesu mal. djeteta donijeti odluku o tome da će mal. dijete stanovati s majkom, jer od rođenja mal. dijete stanuje s majkom, dijete ima roditelja koji o njemu vodi adekvatnu primarnu i sekundarnu skrb, a s druge strane otac djeteta nije eventualno ni predlagao da bi mal. dijete stanovalo s njim. Naime, tijekom cijelog postupka otac je predlagao i izrazio želju

da ostvaruje osobne odnose s mal. djetetom i da doprinosi za njegovo uzdržavanje, pa je sud imajući u vidu najbolji interes mal. djeteta odlučio kao u točki I. izreke presude. Nadalje, sud je u ovoj pravnoj stvari morao odlučiti i o ostvarivanju roditeljske skrbi u odnosu na mal. dijete, to je sud prihvatio mišljenje stručnog tima HZSR PU S. od 10. listopada 2022. u kojem je navedeno da je majka od rođenja samostalno brinula o djetetu i da nema nikakvih naznaka da je ista svoju roditeljsku dužnost neće i nadalje obavljati kvalitetno i odgovorno jer se majka procjenjuje adekvatnim i brižnim roditeljem, pa da nema zapreka da majka obavlja samostalnu skrb posebno imajući u obzir dotadašnje ponašanje oca, tj. prijedlog je stručnog tima da majka samostalno ostvaruje roditeljsku skrb i da samostalno zastupa dijete u bitnim osobnim pravima djeteta. Sagledavajući interes mal. djeteta kroz svo vrijeme od njegovog rođenja pa do zaključenja ovog postupka, s obzirom na činjenicu da otac ne pokazuje nikakav interes u pogledu ostvarivanja roditeljske skrbi u odnosu na mal. dijete, posebno je znakovit dio njegovog iskaza kada on kaže da nije ni pokušavao ostvariti kontakt s djetetom, jer da je to sve prepustio sustavu da to riješi. Otac svo vrijeme nije ni preko nadležnih institucija, Zavoda tražio ikakve informacije o djetetu, o njegovom zdravlju, niti je pokušao uspostaviti kontakt s majkom djeteta kako bi dobio informacije o samom djetetu, pa stoga sud smatra da je radi zaštite interesa mal. djeteta osnovano majci dopustiti samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi, sve temeljem čl. 105. st. 3. i 5. ObZ-a, te je radi toga odlučeno kao u točki II. izreke presude, s obzirom da roditelji nisu postigli plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi ili sporazum tijekom sudskog postupka, otac nije spreman na suradnju niti je pokazao želju za suradnjom, već je isti u otporu prema majci mal. djeteta, a time pokazuje i nezainteresiranost u odnosu na dijete.

15. Odredbom čl. 95. Obz-a je propisano da roditelj koji ne stanuje s djetetom ima pravo i dužnost ostvarivanje osobne odnose s djetetom, osim ako mu je to zabranjeno ili ograničeno sudskom odlukom, a s druge strane roditelj koji stanuje s djetetom ima dužnost i odgovornost omogućivati i poticati ostvarivanje osobnih odnosa djeteta s drugim roditeljem. Također je čl. 119. Obz-a propisano pravo djeteta na ostvarivanje osobnih odnosa s roditeljem s kojim ne stanuje, a roditelj koji ne stanuje s djetetom ima pravo i dužnost ostvarivati osobne odnose s djetetom, neovisno o njegovu pravu na ostvarivanje roditeljske skrbi. Sagledavajući naprijed citirane odredbe i tumačenje s odredbom čl. 413. st.1. t.2. ObZ-a, sud je mišljenja da u ovoj pravnoj stvari ocu mal. djeteta treba zabraniti održavanje osobnih odnosa s mal. djetetom s obzirom da otac jasno izražava svoju volju da ne želi ostvarivati osobne odnose s mal. djetetom pod nadzorom stručne osobe sukladno čl. 12. ObZ-a kao ni u prisustvu majke djeteta, pa je stoga imajući u vidu ishod ovog postupka i okolnosti slučaja ne odrediti osobne odnose niti pod nadzorom jer to nije potrebno kod svih naprijed navedenih okolnosti i trajanja postupka, ponašanja oca mal. djeteta. Naime, otac je dijete vidio prilikom sudskog DNA vještačenja 2022. godine i u studenom 2024. godine. Radi navedenog odlučeno je kao u točki III. izreke presude, a sve temeljem odredbe čl.123. ObZ-a.

16. Roditelji nisu postigli sporazum o uzdržavanju.

16.1. Odredbom čl. 288. ObZ-a propisano je pravo i dužnost roditelja na uzdržavanje svoje mal. djece, a radno sposoban roditelj se ne može osloboditi dužnosti uzdržavanja mal. djeteta. Odredbom čl. 307. st.1. ObZ-a propisano je da će u sporu uzdržavanja sud utvrditi ukupan iznos sredstava potreban za uzdržavanje. Stavkom 2. istog članka pri ocjenjivanju potreba uzdržavane osobe sud će uzeti u obzir njezine

prihode, imovinsko stanje, sposobnost za rad, mogućnost zaposlenja, zdravstveno stanje te druge okolnosti o kojima ovisi odluka uzdržavanja. Stavkom 3. je propisano da pri procjenjivanju mogućnosti osobe koja je dužna uzdržavati da će se uzeti u obzir njeno imovinsko stanje, sva njezina primanja i stvarne mogućnosti stjecanja povećane zarade, njezine vlastite potrebe i druge zakonske obveze uzdržavanja. Prilikom odlučivanja sud mora primijeniti posebna pravila o uzdržavanju za djecu i to čl. 310. i 311. ObZ-a, kojim je propisano da roditelj s kojim dijete ne stanuje svoju obvezu uzdržavanja ispunjava zadovoljavanjem materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja, a roditelj s kojim dijete stanuje svoj udio u obvezi uzdržavanja djeteta ispunjava kroz svakodnevnu skrb o djetetu. Sud mora utvrditi ukupne materijalne potrebe djeteta a te potrebe se određuju prema životnom standardu roditelja koji ima obvezu plaćanja uzdržavanja. To pravilo se izvodi i iz čl. 27. Konvencije o pravima djeteta (NN – Međunarodni ugovori 12/93 i 20/97) kojim je djetetu priznato pravo na životni standard.

16.2. S obzirom da mal. dijete u ovoj pravnoj stvari potražuje od strane tuženika kao roditelja prema čl. 289. ObZ-a isplatu naknade za uskraćeno uzdržavanje od nastanka tog prava pa do podnošenja tužbe, propisano je da se smatra da je obveza uzdržavanja za pojedini mjesec nastala krajem mjeseca za koje je uzdržavanje trebalo dati, a u visini koja se može odrediti prema čl. 314. ObZ-a. Nadalje je propisano da tražbina djeteta s osnova isplate naknade za uskraćeno uzdržavanje prema roditelju koji ga nije uzdržavao zastarijeva za vrijeme od pet godina od dana nastanka obveze.

17. Majka mal. djeteta je po struci profesor ruskog i talijanskog jezika i književnosti, s mal. djetetom stanuje kod svojih roditelja koji joj pomažu, a i ona sudjeluje u troškovima kućanstva i režijama za sebe i mal. dijete, zaposlena je u trgovini ... gdje radi kao prodavačica s mjesečnim dohotkom od 4.400,00 kuna, da plaća kredit za osobno vozilo, te da je imala troškova s obveze popravljivanja po stanu u kojem stanuje s roditeljima, a prema dostavljenim potvrdama porezne uprave o visini dohotka i primitaka ista je u 2020. godini ostvarila dohodak od 1.318,16 kuna dok s osnova neoporezivog primitka je primila ukupno 73.893,87 kuna, u 2021. je s osnova dohotka ostvarila ukupno 40.845,01 kuna, te s osnova neoporezivog primitka 23.549,15 kuna, u 2022. godini je osnova dohotka primila ukupno 56.421,88 kuna, a s osnova neoporezivog primitka ukupno 16.124,39 kuna, u 2023. godini je s osnova dohotka primila ukupno 8.431,70 eura, a s osnova neoporezivog primitka 2.989,83 eura, u 2024. godini s osnova dohotka je primila ukupno 11.945,47 eura, a s osnova neoporezivog primitka ukupno 3.432,57 eura, a za siječanj 2025. je primila dohodak od 870,98 eura, te s osnova neoporezivog primitka 446,81 eura. Majka mal. djeteta je navela da mal. dijete četiri puta godišnje mora odvesti u Klaićevu bolnicu u Zagrebu a radi djetetove bolesti, tj. atipičnih upala pluća i izraženog dermatitisa, pa da stoga ona kao roditelj radi i dva posla kako bi osigurala novac koji joj je potreban za djetetovo uzdržavanje. Navela je da otac uredno doprinosi za uzdržavanje djeteta nakon donesene privremene mjere, da je on tu obvezu prije znao ispunjavati s kašnjenjem od dva, tri mjeseca, ali da sada zna kasniti nekad dan ili dva. Mal. dijete pohađa dječji vrtić što se mjesečno plaća 500,00 kuna, odnosno 67,00 eura.

17.1. Mal. dijete S. je sada dijete u dobi od šest godina, ima zdravstvenih problema, pa sud smatra da se njegove mjesečne potrebe s osnova hrane, odjeće, obuče, higijene, brige o zdravlju, troškova vrtića, mogu podmirivati mjesečnim iznosom od 331,80 eura i to sve počev od rođenja pa do zaključenja rasprave, pa i ubuduće, jer

se potrebe djeteta utvrđuje prema životnom standardu roditelja koji ima obvezu plaćanja uzdržavanja.

17.2. U odnosu na oca djeteta nesporno je tijekom postupka da je isti s osnova uzdržavanja djeteta platio samo jednom u lipnju 2022. godine iznos od tadašnjih 1.000,00 kuna ( sada 132,72 eura ). Otac je u svom iskazu naveo da svo vrijeme radi na crno i da godišnje zaradi oko tadašnjih 80.000,00 kuna ( 10.617,82 eura ), jer obavlja poslove skipera, taj posao obavlja u vremenu od 25. svibnja pa do 21. studenog svake godine, prilikom tog rada dobije i nagradu za svoj rad, ali se nije izjasnio koliko. Naveo je da stanuje u obiteljskoj kući koja je u vlasništvu djeda i bake u K. S., te da mjesečno za troškove života obitelji doprinosi oko 1.200,00 kuna. Prema dostavljenim potvrdama Porezne uprave otac mal. djeteta nije imao nikakav dohodak u 2020., 2021., 2022., da je tijekom 2023. ostvario dohodak od ukupno 3.496,96 eura, tijekom 2024. ukupan dohodak od 2.83580 eura uz neoporezivi primitak od 560,00 eura, a u siječnju 2025. je ostvario dohodak od 1.910,32 eura i neoporezivog primitka od 280,00 eura. Otac mal. djeteta je istakao da je sklopio brak u 2025., da u tom braku nema djece. Sud je zatražio podatke od HZMO područne službe u Splitu o činjenici zaposlenja oca mal. djeteta, te je iz dostavljene potvrde HZMO-a od 7. prosinca 2023. utvrđeno da je otac mal. djeteta bio zaposlen u tvrtci P. od 16. ožujka 2017. do 25. travnja 2017., te potom na osnovi otvorenog obrta počev od 11. svibnja 2023. Prema iskazu oca mal. djeteta isti je i prema dostavljenom izvratku iz registra Trgovačkog suda u Splitu, otac mal. djeteta je osnovao tvrtku .... d.o.o. u Splitu od ... s. 20..., naveo je da je sada zaposlen u charter tvrtci u K. s mjesečnom plaćom od 1.800,00 eura negdje od studenog 2025. godine.

17.3. Sud je od FINA-e zatražio podatke o svim otvorenim računima na ime oca djeteta, te su zatraženi podaci o kretanju uplata – isplata po svim računima kod P... banke, R... banke, E...banke, O..banke, te je utvrđeno da je otac mal. djeteta kod R.. banke u razdoblju od 1. siječnja 2020. do 20. rujna 2021. primio ukupno cca 24.134,00 kune, da je u razdoblju od 17. svibnja 2023. do 17. svibnja 2024. u E. banci primio iznos od cca 23.528,30 eura, u istoj banci a na račun obrta ... je u razdoblju od 25. svibnja 2023. do 18. travnja 2024. primio iznos od cca 21.596,00 eura, a u O. banci je u razdoblju od 21. svibnja 2024. do 25. veljače 2025. primio iznos od cca 52.869,10 eura. Proizlazi da su to sve uplate u ime obavljanja poslova upravljanja brodom, tj. skiperskih poslova kojima se otac djeteta bavi. Svi ti iznosi koji su evidentirani u posljednjih dvije godine, predstavljaju redovite prihode od obavljanja djelatnosti kojim se otac djeteta profesionalno bavi, radi se o uplatama s osnova pruženih usluga, pa se time njegovi navodi da ne ostvaruje redovna primanja ukazuju netočnima jer redovito i kontinuirano radi i ostvaruje značajne prihode, posebno je značajno da je u međuvremenu zatvorio obrt S. M. i otvorio tvrtku .... d.o.o.

18. Imajući u vidu odredbu čl. 289. ObZ-a, a kod činjenice da otac mal. djeteta od njegovog rođenja nije ništa doprinosio za uzdržavanje mal. djeteta to je osnovan zahtjev mal. djeteta da mu otac isplati naknadu za uskraćeno uzdržavanje sve za razdoblje od njegova rođenja pa do konca travnja 2022. godine, s time da je sud imao u vidu godišnju zaradu oca djeteta i potrebe mal. djeteta, te su primijenjene odluke o tablici o prosječnim potrebama mal. djeteta, kao i Odluke o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za mjesečno uzdržavanje djeteta obavljene u NN 39/2020, 30/2021 i 37/2022. Naime u tom razdoblju otac mal. djeteta je prosječno mjesečno ostvarivao zaradu od 10.617,82 kune ( odnosno 1.409,23 eura ), pa se prema meni

navedenim odlukama prihvaća zahtjev mal. djeteta da se njegove mjesečne potrebe mogle zadovoljavati iznosom od 2.500,00 kuna ( odnosno 331,81 eura ), pa je za mjesec veljaču 2020. utvrđen iznos od 217,39 eura s obzirom na broj dana, a potom od ožujka 2020. pa do konca travnja 2022. sud je prihvatio ovaj predloženi iznos od 2.500,00 kuna, odnosno 331,81 eura. Sveukupno s osnova naknade za uskraćeno uzdržavanje sud je djetetu priznao iznos od 8.844,37 eura ( ranije 66.637,93 kn ), sve uz obvezu i oca mal. djeteta da na svaki mjesečni iznos plati i zakonsku zateznu kamatu sukladno članku 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima ( NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 dalje: ZOO ),radi navedenog odlučeno je kao u točki IV. izreke presude.

19. Zaključno, sud je donio odluku o uzdržavanju mal. djeteta, kao i odluku o tome koliko je otac djeteta dužan s osnova dospelih mjesečnih iznosa uzdržavanja do dana zaključenja postupka, kako je sve navedeno u točki V. izreke presude, tj. dospjeli iznos mjesečnog uzdržavanja od dana podnošenja tužbe 3. svibnja 2022. do konca ožujka 2026. iznosi 10.604,66 eura. Sud je imao u vidu činjenicu da je otac mal. djeteta u lipnju 2022. godine izvršio uplatu od 1.000,00 kuna, tj. 132,72 eura, te da je od siječnja 2024., a nakon što je sud donio rješenje o privremenoj mjeri dana 13. prosinca 2023. kojom mu je bilo naloženo plaćanje s osnova uzdržavanja u iznosu od 172,67 eura, otac uredno plaćao sve do dana okončanja postupka po izjavi majke, a što proizlazi i iz dostavljene potvrde P. b. Z.. Sud je običnom matematičkom računicom utvrdio razliku od onoga što je plaćeno do iznosa kojeg je otac djeteta trebao plaćati, pa je tako utvrđeno da otac mal. djeteta od svibnja 2022. do konca ožujka 2026. ima ukupno platiti s osnova razlike 10.604,66. Također je utvrđena obveza oca mal. djeteta da je dužan sve dospjele a neisplaćene mjesečne obroke po pravomoćnosti presude isplatiti odjednom i u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe, a sve to uz obvezu plaćanja zateznih kamata na sve dospjele, a neisplaćene iznose kao i buduće koje ne bude uredno ispunjavao a sve sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a. Prilikom određivanja visine uzdržavanja sud je imao u vidu objavljene Odluke o minimalnim novčanim iznosima potrebnim za uzdržavanje djeteta objavljene u „Narodnim novinama“ br. 37/22, 48/23 i 49/24 i 75/25. Utvrđena je i obveza oca mal. djeteta da počev od 1. travnja 2026. pa ubuduće mjesečno s osnova uzdržavanja mal. djeteta doprinosi iznos od 331,81 euro, jer je otac mal. djeteta radno sposoban, nema drugih obveza uzdržavanja osim mal. djeteta, a njegove financijske mogućnosti su iznadprosječne.

20 . Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91,91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 dalje: ZPP), majci i mal. djetetu je priznat trošak zastupanja po odvjetniku sukladno Tbr. 7. toč. 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/2023) i to kao jednokratna nagrada za cijeli prvostupanjski postupak P Ob-398/2020, jednokratna nagrada za postupak po protutužbi od 8. ožujka 2021., jednokratna naknada za postupak pod brojem P Ob-.../20..., što daje iznos od ukupno 1.200,00 eura taj iznos uvećan za 10% na ime zastupanja više osoba, tj. 120,00 eura, uvećano sve za 25 % PDV-a, tj. iznos od 330,00 eura. Priznat je trošak vještačenja u ukupnom iznosu od 2.093,10 eura, tj. ukupno 3.743,10 eura. Otac je dužan parnični trošak naknaditi u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 12. lipnja 2026. pa do isplate po stopi sukladno čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima.

Split, 12. lipnja 2026.

S U D A C:

Anđelka Rađa

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana, od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka.

DNA: - pun. tužitelja,  
- pun. tuženih,  
- posebnom skrbniku mal. djeteta,  
- HZSR PU Split po pravomoćnosti presude,  
- u spis.